

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/10703/23
Spis. zn.: ZN/1646/ŽP/23
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Ivana Bošinová

Datum: 18. 7. 2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání

Ing. Václava Pritzla, nar. 27. 5. 1962, trvale bytem Úsilov 14, 345 06 Kdyně (dále též „Ing. Pritzl“), Václava Hambeka, nar. 7. 12. 1957, trvale bytem Úsilov 21, 345 06 Kdyně (dále též „p. Hambek“) a Tomáše Marschalka, nar. 4. 12. 1988, trvale bytem Úsilov 38, 345 06 Kdyně (dále též „p. Marschalek“),

proti rozhodnutí Městského úřadu Domažlice, odboru životního prostředí, č. j. MeDO-29402/2023-Kitz-DS ze dne 30. 3. 2023, o schválení stavebního záměru „Kanalizace a ČOV Úsilov“ a povolení k vypouštění odpadních vod z ČOV Úsilov do vodního toku Dubovka žadatelé, Obci Úsilov, Úsilov 33, 345 06 Kdyně, IČO 572535, zastoupené společností PRAVES, spol. s r.o., se sídlem Petrovická 286, Domažlice 1, IČO 18230547 (dále jen „stavebník“), takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Domažlice, odboru životního prostředí, č. j. MeDO-29402/2023-Kitz-DS ze dne 30. 3. 2023, **mění** tak, že ve výroku I. se podmínka č. 5 pro provedení stavby doplňuje takto:

„Výsledek průzkumu bude předložen před zahájením stavby vodoprávnímu úřadu a s ohledem na výsledek průzkumu bude obsahovat návrh opatření k zamezení negativního vlivu stavby na stávající vodní zdroje a vodní toky. Opatření stavebník dodrží při provádění stavby.“

Ve zbytku se rozhodnutí Městského úřadu Domažlice, odboru životního prostředí, č. j. MeDO-29402/2023-Kitz-DS ze dne 30. 3. 2023, **potvrzuje**.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Obec Úsilov, Úsilov 33, 345 06 Kdyně IČO 572535 zastoupená společností PRAVES, spol. s r.o., Petrovická 286, Hořejší Předměstí 344 01 Domažlice 1
- Antonín Kubovec, Kpt. Jaroše č.p. 1549, 413 01 Roudnice nad Labem
- Josef Winter, Úsilov č.p. 24, 345 06 Kdyně
- Marie Winterová, Úsilov č.p. 24, 345 06 Kdyně
- Miloslava Prodromou, Motýlí č.p. 2202/14, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
- Podhoran Černíkov a.s., Černíkov 37, 345 06 Černíkov

- Miroslav Valečka, Úsilov č.p. 46, 345 06 Kdyně
- Tomáš Mottl, Děpoltice č.p. 6, Dešenice, 340 22 Nýrsko
- Miluše Mottlová, Úsilov č.p. 20, 345 06 Kdyně
- Josef Redlich, Úsilov č.p. 20, 345 06 Kdyně
- Tomáš Smetka, Úsilov 20, 345 06 Úsilov
- Stavební bytové družstvo Domažlice, Masarykova 486, Bezděkovské předměstí, 344 01 Domažlice
- Miroslav Sušický, Vílov č.p. 28, Černíkov, 345 06 Kdyně
- Milena Volfová, Úsilov č.p. 28, 345 06 Kdyně
- Václav Straka, Úsilov č.p. 19, 345 06 Kdyně
- Luděk Krčmářík, Úsilov č.p. 34, 345 06 Kdyně
- Ivana Krčmáříková, Úsilov č.p. 34, 345 06 Kdyně
- Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň IDDS: qbep485
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha
- Josef Godža, Úsilov č.p. 7, 345 06 Kdyně
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

Odůvodnění

Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako příslušný vodoprávní úřad, rozhodnutím č. j. MeDO-29402/2023-Kitz-DS ze dne 30. 3. 2023, stavebníkovi v jednotlivých výrocích:

- I. schválil stavební záměr podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), na stavbu „Kanalizace a ČOV Úsilov“ umístěné na pozemcích st. p. č. 2/5, 15 a p. p. č. 68/1, 68/4, 74/2, 444/55, 444/56, 444/57, 444/79, 444/80, 457, 720/2, 938, 939/2, 957, 959/1, 959/5, 959/7, 959/10, 959/12, 959/16, 959/21, 959/26, 959/28, 959/32, 959/34, 959/37, 959/44, 959/48, 959/50, 970, 1023 v k. ú. Úsilov v uvedeném rozsahu a za stanovených podmínek,
- II. vydal podle § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), povolení k vypouštění odpadních vod do vodního toku Dubovka v uvedeném rozsahu a za stanovených podmínek na dobu do 31. 1. 2033, dále jen „napadené rozhodnutí“.

Ing. Pritzl, p. Hambek a p. Marschalek (dále též „odvolatelé“) jsou účastníky řízení a napadené rozhodnutí jim bylo shodně doručeno veřejnou vyhláškou 17. 4. 2023. Odvolání byla doručena městskému úřadu 28. 4. 2023 a 2. 5. 2023. Odvolání jsou tedy včasná a přípustná.

Odvolatelé shodně uvádí, že městský úřad nesprávně zhodnotil situaci a k námitkám se postavil laxně, proto se odvolávají v celém rozsahu námitek podaných 17. 3. 2023. Ing. Pritzl v doplnění odvolání ze dne 2. 5. 2023 uvádí, cit: „*Na začátku musím zdůraznit, že vycházím z informací vedení obce na zasedání z 5. 1. 2023 - projektová dokumentace je dle vyjádření vedení obce shodná s předcházející PD z roku 2018.*

Ad. 1 - předložená projektová dokumentace na veřejném zasedání neřeší vůbec odkanalizování objektů čp. 48, 50, 51, 52, 53 a 25 - v předložené PD není nakreslena ani

čárka o připojení těchto objektů. Objekt čp 21 a 38 jsou v současné podobě kanalizace položeny tak, že není spád k objektům a exkrementy by pak měly téct do kopce. Navíc objekt 21 a 13 jsou v neúměrné vzdálenosti od kanalizace. Objekt čp 19 je již navrhován pouze s čerpací stanicí. Jinak nám celou dobu byla kanalizace prezentována jako gravitační, tzn. bez jakéhokoliv čerpání.

Pokud máme všichni stejnou projektovou dokumentaci, tak je informace o odkanalizování výše uvedených nemovitostí čirou fantazií OŽP Domažlice. Jinak s problematikou povolení bez přípojek - bez povolení na přípojky by kopal jen blázen. Tato situace se dá přirovnat ke stavu, kdy si stát postaví dálnici a nemá na ní sjezdy. Také se nenechá využívat.

Křížení potoka a kanalizace mezi šachtami 23 a 24 na stoce AI. ČSN 752130 ve svých odstavcích 5.3.2.3b a 5.3.2.5 definuje výšku krytí jako minimální v tloušťce 0,5 m - nepřipouští menší hodnotu. V hloubkových profilech jsou dna stok v hloubce 2,29 a 2,3 m. Dno potoka je tady v hloubce cca 2,3 m. Jestliže je použita chránička 0,4 m a krytí 0,5 m, tak i laikovi vychází, že pode dnem potoka musí být dno šachty minimálně 0,9 m. Celkově tedy musí být dno šachet a tím i potrubí 3,2 m pod úrovní terénu. Nevím, jak toho chce OŽP dosáhnout dohledem při stavbě. Domnívám se, že zde došlo k hrubé chybě jak ze strany OŽP Domažlice, tak i Lesů ČR.

S provedením hydrogeologického průzkumu souhlasím, ale požaduji jeho provedení před vydáním povolení. Myslím, že takto je to stanoveno i při žádosti o vrt pro tepelné čerpadlo země-voda.

Navrhuji tedy výše uvedené rozhodnutí zrušit v plném rozsahu a pokud by se něco takového řešilo, tak to předat k rozhodování OŽP v jiných městech

Jinak ještě musím podotknout, že já ani pan Tomáš Marschalek jsme nebyli seznámeni s tím, že jsme účastníky řízení, ani nám nebylo doručeno rozhodnutí. Pan Hambek dostal vyrozumění, že není účastníkem řízení, i když přímo sousedí s pozemkem, na kterém je umístěna větev kanalizace AI. Ani jemu nebylo doručeno rozhodnutí.

Z toho, jak OŽP pracuje a rozhoduje se domnívám, že je to buď soubor (Kitzbergerové + März) neschopných úředníků, kteří nemají ani páru o předpisech nebo je to celé v silně korupčním prostředí a naopak si předpisy a nařízení ohýbají dle potřeby. O jejich informování o situaci dokládají skutečnosti, jak byli nápomocni a bránili svým jednáním podvodné jednání vedení obce Úsilov v otázce neplatného předchozího stavebního povolení. Dále o jejich znalosti vypovídá i neschopnost proměřit si hloubku potoka u výše uvedeného křížení s potokem u šachet 23 a 24. Dále snaha rychle a bez povšimnutí veřejnosti „provést“ rozhodnutí o akci kanalizace a ČOV Úsilov.

Domnívám se, v tomto případě je OŽP silně podjaté a navrhuji celé řízení zrušit a případně další nechat projednat na jiném OŽP v kraji.“

Krajský úřad zkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ze spisového materiálu vyplývá, že řízení bylo zahájeno dne 13. 2. 2023 podáním žádosti stavebníka o společné povolení ke stavbě „Kanalizace a ČOV“ a povolení k vypouštění odpadních vod z ČOV do vodního toku Dubovka na předepsaných formulářích. Městský úřad oznámil písemností ze dne 16. 2. 2023 zahájení řízení, ve kterém vyznačil účastníky řízení v souladu se stavebním zákonem. Městský úřad v oznámení o zahájení řízení stanovil lhůtu 15 dnů, ve které mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy a zároveň účastníky řízení poučil dle § 94n stavebního zákona, jaké námítky mohou uplatňovat, stanovil též následnou lhůtu 5 dnů pro seznámení se s podklady rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Městský úřad obdržel ve stanovené 15 denní lhůtě 17. 3. 2023 námítky Petra a Ladislavy Dudákových, trvale bytem Sukova 34, 301 00 Plzeň, s tím, že jsou dotčení na svých právech jako vlastníci sousední

nemovitosti čp. 50 na st. p. č. 85 a p. p. č. 720/10 v k. ú. Úsilov a měli by být účastníky řízení. Téhož dne obdržel námítky Ing. Pritzla s tím, že trvá na zařazení mezi účastníky stavebního řízení; námítky p. Marschalka, s tím, že někteří sousedé jsou v oznámení o zahájení řízení uvedeni jako hlavní účastníci řízení a ostatní majitelé sousedních pozemků jako on tam chybí a námítky p. Hambeka s tím, že trvá na zařazení mezi hlavní účastníky stavebního řízení. Následně nahlížel do spisu stavebník a doložil vyjádření projektanta stavby a stavebníka k podaným námítkám. Městský úřad následně rozhodl usnesením o účastenství v řízení p. Hambeka a Petra a Ludmily Dudákových. Odvolatelé do správního spisu nenahlíželi a jak uvádí Ing. Pritzl v doplnění odvolání, vychází pouze z informací vedení obce na zasedání Zastupitelstva obce Úsilov dne 5. 1. 2023 (krajský úřad doplňuje, že dle webových stránek obce Úsilov <https://usilov.cz/> se jednání konalo dne 6. 1. 2023). Následně bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Krajský úřad předně uvádí, že stavba kanalizace a ČOV je vodním dílem podle § 55 odst. c) vodního zákona. V souladu s § 115 odst. 1 vodního zákona postupují vodoprávní úřady jakožto speciální stavební úřady podle stavebního zákona, jde-li o rozhodování týkajícího se vodních děl v případě, že tento postup neupravuje přímo vodní zákon. V souladu s § 15 odst. 1 vodního zákona je mimo jiné k provedení vodních děl, k jejich změnám a ke změnám jejich užívání třeba povolení vodoprávního úřadu. Postup vydání tohoto povolení však vodní zákon blíže neupravuje, a proto je třeba postupovat podle stavebního zákona. Stavebník požádal o vydání společného územního a stavebního povolení dle § 94j stavebního zákon a projednání žádosti je tudíž omezeno příslušnými ustanoveními stavebního zákona vztahujícími se k takto podané žádosti, tj. § 94j a další stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil námítky odvolatelů jako nedůvodné. Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a neshledal v postupu městského úřadu žádné rozpory s právními předpisy, pro které by bylo napadené rozhodnutí nezákonné. Dle názoru krajského úřadu zjistil městský úřad řádně skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, v průběhu řízení postupoval v souladu s právními předpisy, účastníky řízení řádně poučil o jejich právech a odvolatelům bylo umožněno uplatňovat jejich procesní práva. Krajský úřad v rámci odvolacího řízení posoudil, že napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, bylo v souladu s právními předpisy, a že skutková zjištění městského úřadu mají oporu ve spisovém materiálu.

K obecným námítkám odvolatelů týkající se nesprávného zhodnocení situace a laxního postavení k námítkám krajský úřad uvádí, že správní řád je obecný právní předpis upravující v obecné rovině všechna správní řízení, stavební řízení se však řídí v první řadě speciální úpravou, a to stavebním zákonem. V § 94i stavebního zákona je upraveno, jaké podklady žadatel o vydání společného povolení k žádosti připojí a v § 94o stavebního zákona je upraveno, jakým způsobem městský úřad přezkoumá předloženou žádost o společné územní a stavební řízení (dále jen „společné řízení“). V případě společného řízení tedy stavební zákon neumožňuje městskému úřadu volné hodnocení podkladů tak, jak to stanoví § 68 odst. 3 správního řádu, ale je povinen postupovat podle § 94o stavebního zákona v souladu se zásadou, že zvláštní úprava má přednost před normou obecnou dle správního řádu, která se uplatní pouze tam, kde zvláštní právní předpis věc sám neupravuje. Společné řízení je návrhové a městský úřad je vázán rozsahem návrhu, tedy rozsahem povolované stavby. Vzhledem k výše uvedenému je předmětem společného řízení posouzení, zda lze stavbu na základě předložených dokladů provést. Musí být tedy ověřeno, zda byly

předloženy předepsané přílohy a podklady, včetně předepsané dokumentace, závazných stanovisek/rozhodnutí dotčených orgánů a stanovisek vlastníků dopravní a technické infrastruktury. Krajský úřad přezkoumal jak napadené rozhodnutí, tak podklady přiložené ke společnému řízení a dospěl ke stejnému závěru jako městský úřad, že žádost obsahuje veškeré náležitosti, a dospěl ke stejnému závěru jako městský úřad, tedy že jsou naplněny ustanovení § 94o stavebního zákona a neshledal důvody pro to stavbu nepovolit.

Ve společném řízení jsou účastníci řízení vymezení § 94k stavebního zákona, přičemž odvolatelé jsou městským úřadem vymezení jako účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona, tj. osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 odst. 1 správního řádu, postupoval městský úřad podle § 144 odst. 2 správního řádu, který umožňuje doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou vyjma účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu. Stavební zákon toto ustanovení doplňuje § 94m odst. 2, který uvádí, že v případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení (tedy i rozhodnutí) účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě a ostatním veřejnou vyhláškou. Dále též uvádí, že účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Z výše uvedeného vyplývá, že ve společném řízení jsou odvolatelé, jakožto účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona, identifikováni jak v oznámení o zahájení řízení, tak v napadeném rozhodnutí označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí a písemnosti se jim doručují veřejnou vyhláškou. Na tom nemění nic ani situace, kdy takto vymezený účastník řízení podá námitky. Městský úřad sice p. Hambeka takto při zahájení řízení nevymezil, ale v jeho průběhu rozhodl o jeho účastenství v řízení v souladu se správním řádem, a to usnesením podle § 28 odst. 1 správního řádu a zahrnul ho do okruhu účastníků řízení. Městský úřad se velmi podrobně vymezením okruhu účastníků řízení zabýval na str. 14 odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že v napadeném rozhodnutí byl výčet těchto účastníků doplněn. Městský úřad se zároveň námitkami podanými odvolateli vypořádal podrobně na str. 13-18 odůvodnění napadeného rozhodnutí a krajský úřad se s ním v celém rozsahu ztotožňuje. Jelikož odvolatelé blíže neuvádějí, jaké konkrétní části vypořádání námitek považují za „laxní“, krajský úřad k tomuto odůvodnění nemá co doplnit.

Nad rámec uvedeného krajský úřad doplňuje, že odvolatelé, jakožto účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona mohou podle § 94n odst. 3 téhož zákona uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jejich vlastnické právo k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Proto i z tohoto pohledu nelze považovat vypořádání námitek městského úřadu za laxní, neboť se zabýval i těmi námitkami odvolatelů, které se týkají připojení jiných nemovitostí v obci, či křížení s vodním tokem, což jsou zcela nepochybně námitky, ke kterým neměl přihlížet.

K doplněným námitkám Ing. Pritzla krajský úřad uvádí:

- K žádosti byla doložena projektová dokumentace pro společné povolení zpracovaná společností Vavříčka projekce, s. r. o., Částkova 74, 326 00 Plzeň

v prosinci 2022 (dále jen „dokumentace“), autorizovaná Ing. Ladou Kúsovou, autorizovanou inženýrkou pro vodohospodářské stavby (dále jen „projektantka“). Krajský úřad ověřil, že dokumentace je úplná, přehledná a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Městský úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí řádně zabýval námitkami směřujícím proti dokumentaci (viz str. 15 napadeného rozhodnutí), přičemž jak uvedl krajský úřad výše, městský úřad je vázán rozsahem podané žádosti a pouze zkoumá, zda na základě předložených podkladů lze stavbu povolit či nikoliv. Městský úřad se zabýval připojením jednotlivých nemovitostí uvedených v odvolání Ing. Pritzla i s křížením vodního toku Dubovka a krajský úřad se s ním v celém rozsahu ztotožňuje, navíc jak uvedl výše, jsou tyto námitky nad rámec dotčení jeho vlastnických práv. Odvolatel ani sám neuvádí, jaká jeho vlastnická práva jsou právě těmito námitkami dotčena.

- Stavební zákon v § 94l a jeho prováděcí vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, upravuje podklady, které je stavebník povinen připojit k žádosti o společné povolení, přičemž předložení hydrogeologického průzkumu není předepsáno, na rozdíl od žádosti o souhlas k provedení vrtu pro tepelné čerpadlo, jak uvádí Ing. Pritzl. Podle § 159 stavebního zákona odpovídá projektant za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, jakož i za proveditelnost stavby podle této dokumentace. Je tudíž na jeho odborném posouzení, zda vzhledem k místním podmínkám je pro zpracování dokumentace potřebné provedení průzkumů (např. geologický, hydrogeologický). V daném případě z dokumentace plyne, že projektantka z žádných průzkumů při zpracování dokumentace nevycházela. Dle krajského úřadu tedy projektantka dospěla k závěru, že pro zpracování projektu a provádění stavby z jejího odborného pohledu nevyplývá nutnost jejich zpracování. Městský úřad vyhověl námitce Ing. Pritzla a v rámci předběžné opatrnosti uložil stavebníkovi podmínkou pro provedení stavby č. 5. provedení hydrogeologického průzkumu před zahájením stavby k možnosti ovlivnění stávajících vodních zdrojů nacházejících se v blízkosti stavby. Městský úřad stanovení této podmínky odůvodnil tím, že odborná osoba zhodnotí možnost ovlivnění stávajících vodních zdrojů a případně navrhne opatření k zamezení negativního vlivu stavby na tyto zdroje. Krajský úřad pak tímto rozhodnutím podmínku doplnil tak, aby vodoprávní úřad před zahájením stavby obdržel výsledek hydrogeologického posouzení a zavázal stavebníka k dodržení případně navržených opatření při realizaci stavby, jelikož zněním uložené podmínky v podstatě nemuselo dojít ke splnění opatření, jak zamýšlel městský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Krajský úřad dospěl k názoru, že z obsahu spisu nevyplývá nutnost zpracování hydrogeologického posouzení a městský úřad tuto podmínku stanovil z předběžné opatrnosti z hlediska ochrany práv vlastníků vodních zdrojů (tedy i Ing. Pritzla). Změnou napadeného rozhodnutí došlo pouze k jejímu zpřesnění.
- K doručování rozhodnutí odvolatelům v řízení s velkým počtem účastníků řízení a jejich identifikaci se krajský úřad vyjadřoval výše a shledal, že městský úřad postupoval v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, když odvolatelům doručoval napadené rozhodnutí veřejnou vyhláškou a identifikoval je označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.
- Je běžnou praxí, že vodoprávní úřad povolí pouze stavbu kanalizace pro veřejnou potřebu s tím, že na kanalizaci jsou pro připojení jednotlivých nemovitostí zřízeny odbočky. V dokumentaci jsou jednotlivé odbočky zřejmé z koordinačního

situačního výkresu C. 2. 1. C. 2. 2. Kanalizační přípojky nejsou dle § 3 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VaK“), vodním dílem a k povolení této stavby je příslušný obecní stavební úřad. Vlastníkem kanalizační přípojky je dle § 3 odst. 3 zákona o VaK vlastník pozemku nebo stavby připojené na kanalizaci, nikoliv vlastník či stavebník kanalizace pro veřejnou potřebu.

- Odvolatel v rámci svého odvolání uvedl domněnku, že je městský úřad silně podjatý z popsanych důvodů v odvolání, a proto navrhuje celé řízení zrušit a nechat jej projednat jiným úřadem v kraji. K tomuto krajský úřad uvádí, že institut námitky podjatosti úřední osoby je upraven v § 14 správního řádu. Toto ustanovení stanoví, že námitku podjatosti musí podat účastník řízení, jakmile se o ní dozví (tzn. bez zbytečného odkladu), jinak se k této námitce nepřihlíží. O námitce rozhoduje služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V tomto případě se tedy odvolatel měl obrátit na vedoucího odboru životního prostředí, nebo tajemníka města, jež jsou služebně nadřízenými uvedených osob. Námitka podjatosti vůči oprávněné úřední osobě vznesená až v odvolání není podána včas ve smyslu § 14 odst. 2 správního řádu. Ze soudní judikatury (SJS 409/1999) vyplývá, že „*má-li mít rozhodování o námitce podjatosti smysl, musí rozhodnutí o námitce předcházet rozhodnutí ve věci samé. Rozhodovat o námitce podjatosti dodatečně zákon zpětně neumožňuje.*“ Námitku podjatosti vznesenou proti oprávněné úřední osobě až v rámci odvolání je tedy možné posoudit pouze v rámci rozhodnutí o odvolání. Krajský úřad se tudíž námitkou podjatosti zabýval a dospěl k závěru, že odvolatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by krajský úřad mohl dovozovat podjatost referentů městského úřadu. Ve věci nejsou žádné důvodné pochybnosti o tom, že by referenti městského úřadu v dané věci nemohli ve věci nestranně vést řízení a rozhodovat, jelikož nemají žádný poměr k věci či účastníkům řízení ani zájem na výsledku řízení. Případné pochybení v jiném řízení, byť týkající se stavby kanalizace a ČOV v obci Úsilov, není sám o sobě důvodem podjatosti. Správní řád umožňuje případné pochybení správních orgánů napravit a nespojuje s tím žádné jiné právní důsledky ve vztahu k úředním osobám. Důvody podjatosti nebyly tedy shledány.

Vzhledem k výše uvedenému posoudil krajský úřad námitky uvedené odvolateli za neopodstatněné. Městský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí popsal průběh řízení, z něhož je patrné jak probíhalo a k jakým podkladům přihlížel. Řádně se vypořádal s námitkami vznesenými v rámci řízení. Dále popsal své správní uvážení v dostatečné míře a řádně jej odůvodnil. Krajský úřad neshledal v hodnocení podkladů žádný rozpor. V přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebyl krajský úřad vázán pouze námitkami odvolatele, ale napadené rozhodnutí přezkoumal i z hlediska zákonnosti v celém rozsahu. Městský úřad řádně uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí své správní uvážení, pro které se jej rozhodl vydat a krajský úřad se s ním v celém rozsahu ztotožňuje. Změnou výroku krajský úřad pouze zpřesnil podmínku č. 5 výrokové části I. týkající se provedení hydrogeologického průzkumu, přičemž provedenou změnou nedochází k věcné změně napadeného rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Jaroslav Nálevka
vedoucí oddělení technické ochrany životního prostředí

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastníci řízení o povolení k nakládání s vodami (jednotlivě)

- Obec Úsilov, Úsilov 33, 345 06 Kdyně zastoupená společností PRAVES, spol. s r.o., Petrovická 286, Hořejší Předměstí, 344 01 Domažlice 1, IDDS: wswr3mk
- Lesy České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Berounky, Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IDDS: e8jcfns

Účastníci společného řízení dle § 94k písm. a) stavebního zákona

- Obec Úsilov, Úsilov 33, 345 06 Kdyně zastoupená společností PRAVES, spol. s r.o., Petrovická 286, Hořejší Předměstí, 344 01 Domažlice 1, IDDS: wswr3mk

Účastníci společného řízení podle § 94k písm. d) a c) stavebního zákona (jednotlivě)

- Antonín Kubovec, Kpt. Jaroše č.p. 1549, 413 01 Roudnice nad Labem
- Josef Winter, Úsilov č.p. 24, 345 06 Kdyně
- Marie Winterová, Úsilov č.p. 24, 345 06 Kdyně
- Miloslava Prodromou, Motýlí č.p. 2202/14, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
- Podhoran Černíkov a.s., Černíkov 37, 345 06 Černíkov, IDDS: 49iuswb
- Miroslav Valečka, Úsilov č.p. 46, 345 06 Kdyně
- Tomáš Mottl, Děpoltice č.p. 6, Dešenice, 340 22 Nýrsko
- Miluše Mottlová, Úsilov č.p. 20, 345 06 Kdyně
- Josef Redlich, Úsilov č.p. 20, 345 06 Kdyně
- Tomáš Smetka, Úsilov 20, 345 06 Úsilov IDDS: 7kuiu6c
- Stavební bytové družstvo Domažlice, Masarykova 486, Bezděkovské předměstí, 344 01 Domažlice IDDS: ryzsmc7
- Miroslav Sušický, Vílov č.p. 28, Černíkov, 345 06 Kdyně
- Milena Volfová, Úsilov č.p. 28, 345 06 Kdyně
- Václav Straka, Úsilov č.p. 19, 345 06 Kdyně
- Luděk Krčmářík, Úsilov č.p. 34, 345 06 Kdyně
- Ivana Krčmáříková, Úsilov č.p. 34, 345 06 Kdyně
- Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň IDDS: qbep485
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IDDS: e8jcfns

- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha, IDDS: z49per3
- Josef Godža, Úsilov č.p. 7, 345 06 Kdyně
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín, IDDS: v95uqfy
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IDDS: qa7425t

Odvolatelé (jednotlivě)

- Ing. Václav Pritzl, Úsilov 14, 345 06 Kdyně
- Václav Hambek, Úsilov 21, 345 06 Kdyně
- Tomáš Marschalek, Úsilov 38, 345 06 Kdyně

Účastníci společného řízení s postavením účastníků řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

p. p. č.: 2/1, 2/2, 5, 10, 22/4, 22/5, 24/2, 24/3, 26, 27, 28, 29/2, 29/3, 29/4, 29/5, 31/1, 35/1, 37, 38, 40/2, 41, 42, 46, 52, 53, 54, 57/2, 58/1, 59, 64, 68/5, 71/1, 74/6, 74/7, 76, 77, 82, 85, 86/1, 88, 372, 375/2, 444/4, 444/6, 444/13, 444/35, 444/39, 444/52, 444/53, 445/54, 444/58, 444/50, 444/51, 444/61, 444/62, 444/72, 444/81, 456, 458, 614/8, 614/9, 614/10, 614/11, 616/1, 623/2, 720/10, 720/13, 840/10, 840/11, 840/13, 842/3, 842/4, 958/8, 958/10, 958/11, 958/12, 959/6, 959/11, 959/14, 959/15, 959/17, 959/23, 959/25, 959/27, 959/29, 959/31, 959/41, 959/43, 959/45, 959/49, 959/51, 959/52, 967, 1022, 1029, 1030, 1042 v k. ú. Úsilov,
st. p. č.: 1, 2/4, 4, 6, 7, 8, 10, 13, 17, 19, 20, 21, 25/1, 31, 33, 34, 35, 36, 37/2, 38, 40/1, 44, 47/1, 47/2, 49, 50, 51, 70, 71, 95, 100 v k. ú. Úsilov

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

č.p. : 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 50 a č.e.: 1

Dotčené orgány:

- Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí (orgán ochrany ovzduší, orgán na úseku odpadového hospodářství, orgán ochrany přírody, orgán ZPF), U Nemocnice č. p. 579, 344 20 Domažlice 1, IDDS: q25byeg
- Městský úřad Domažlice, odbor dopravy, U Nemocnice č. p. 579, 344 20 Domažlice 1, IDDS: q25byeg
- Městský úřad Domažlice, odbor výstavby a územního plánování, náměstí Míru č. p. 1, 344 20 Domažlice 1, IDDS: q25byeg
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Skrétova 1188/15, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 3, IDDS: samai8a
- Městský úřad Kdyně, stavební odbor, náměstí 1, 345 06 Kdyně, IDDS: myqbdp5

Dále obdrží samostatné písemné vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a po sejmutí s vyznačeným zveřejněním vrácení zpět odvolacímu orgánu:

- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností
- Městský úřad Domažlice, náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice
- Obecní úřad Úsilov, Úsilov 33, 345 06 Kdyně

Prvoinstanční orgán:

- Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí + spis (po nabytí právní moci)

Rozhodnutí musí být zveřejněno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Datum vyvěšení:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí:
(podpis oprávněné osoby a razítko)